

开放获取概述 ([Open Access Overview](#))

--经同行评议的学术论文及其预印本的开放获取

[本文](#)是为那些刚接触开放获取 (Open Access, OA) 概念的人所作的介绍。我希望本文能简短易读, 足够有用, 内容组织利于您选择性地阅读, 对需要详细了解的部分进行深入阅读。本文并没有涉及 OA 的每一个细微之处, 或对所有的质疑做出解释, 但对于读者, 本文应能包括足够多的内容来消除那些曾阻碍过 OA 发展的误解。

如果本文仍显过长, 您可以浏览我关于 OA 的[精简描述](#)。该描述已被译成多种语言, 仅有约一页 (取决于字体)。如果那个太短, 您还可以看我的其他[著作](#)。

当您对于 OA 的概念有所了解的时候, 您可以通过 [OA 跟踪项目](#) (OA Tracking Project) 以及 [SPARC 开放获取新闻组](#) (SPARC Open Access Newsletter) 来获取新的进展。(我的博客--[开放获取进展](#), 从 2002 年 5 月开始报道 OA 进展, 至 2010 年 4 月停止更新, 但存档文章仍可浏览。)

[欢迎](#)您的回复与建议。

[Peter Suber](#)

开放获取文档是电子化的, 在线的, 免费的, 并不受多数版权、许可权限制的。

开放获取取消了价格壁垒 (订阅费, 许可费, 阅读费等), 以及许可权壁垒 (大多来自于版权及授权限制)。公众科学图书馆 (Public Library of Science, [PLoS](#)) 给出了一个定义: “免费获取及不受限制的使用”, 简洁地包含了开放获取的两个特性。

在消除何种许可权壁垒上, OA 政策有一定的弹性。比如, 某些 OA 提供者允许商业上的再次使用, 而有些则不允许。有些允许相关衍生内容, 有些不允许。但所有主要的关于开放获取政策的定义都认为: 仅仅取消价格壁垒, 或将授权使用变成合理使用 (fair use) (在英国, 称为 fair dealing), 是不够的。

以下是[布达佩斯开放存取计划](#)所提出的: 为了更广泛更便捷地访问文献库, 有多种不同程度不同类型的方式。而开放获取, 我们认为它应该是在公众网络上可以免费获得的, 允许任何用户阅读, 下载, 复制, 分发, 印制, 搜索, 或者链接至全文, 抓取信息以建立索引, 作为数据传递至软件系统, 或基于任何其他合法目的进行使用, 而没有经济, 法律或技术壁垒 (这并不包括互联网接入本身)。在复制分发中唯一的限制, 也是该领域中版权的唯一作用, 应该是给予作者的对于作品完整性的控制, 以及被正确致谢及引用的权利。

以下是[贝塞斯达](#)和[柏林](#)宣言所提出的: 对于 OA 的内容而言, 版权所有人必须在之前就明确用户可以 “在任何数字化媒体上, 为了任何目的, 在恰当表明来源的前提下, 复制, 使用, 分发, 传送以及公开展示其内容, 制作及分发其衍生内容。。。”

[布达佩斯](#)（2002年2月），[贝塞斯达](#)（2003年6月）以及[柏林](#)（2003年10月）对于“开放获取”的定义是开放获取运动中最核心及最有影响力的定义。我会整体地引用这些定义，或基于他们的共同点，称之为“[BBB 定义](#)”。

当我们需要明确引用 OA 的相关子类时，我们可以[借用](#)免费/开源软件运动中的术语。[免费开放获取](#)（Gratis OA）只消除了价格壁垒，[自由开放获取](#)（Libre OA）消除了价格壁垒及部分的许可权壁垒。免费开放获取是不收费的，但版权许可并不免费。用户必须自我限制于合理使用的范畴内，或在超出该范畴时去获取许可。自由开放获取是不收费的，同时允许用户超出合理使用的范畴。好比说，免费开放获取仅限于闲谈，而自由开放获取则可适用于闲谈以及正式演讲。

除了消除内容访问的壁垒，OA 还应该是及时而非滞后的，全文开放的而非仅开放摘要或提纲。

OA 是和[版权](#)，[同行评议](#)，[收益](#)（甚至利润），印制，保存，[声望](#)，[质量](#)，职业发展，索引以及其他一切与传统学术文献相关的特性和服务[兼容](#)的。

主要的差别在于读者不再为此买单，也就不再存在内容访问的壁垒。

OA 的法律基础在于版权所有者的认同（对于较新的文献），或版权协议的失效（对于较早的文献）。

正因为此，OA 不需要对于版权法的修订或废除，也不会违反该法。

对于著作权人，要注明其开放获取内容，一种简洁有效且越来越常见的方式就是使用某一[创作共用](#)许可证（Creative Commons licenses）。很多其他[开放内容许可证](#)也能适用。著作权人也可以编写他们自己的许可证或授权声明，附于其著作（在没有法律顾问的情况下，最好[不要如此](#)）。

当著作权人同意将内容 OA 时，他们到底同意了哪些内容呢？通常他们同意的是不受限制的全文阅读，下载，复制，分享，存储，印制，搜索，链接以及抓取。大多数作者选择保留对于篡改或不正当分发内容的禁止权。部分选择禁止对内容的商业使用。基本上，此类情形意在阻止剽窃，歪曲，及某些商业使用，而授权给正当的学术需求，包括那些为促进在线学术研究而产生的技术需求。

对于非公开领域的著作，OA 取决于著作权人的意愿。这导致两项结果：1，OA 不是[科学界的 Napster](#)，它是合法分享，而非违法的；2，OA 对于著作是自愿的，尽管有时它是资源协议的某一条款，比如基金资助协议等。OA 不是帮派性的，侵害性的，征用性的或是掠夺性的。

当然 OA 的不恰当实施会导致对著作权的侵害，但这在通常的出版中也会发生。稍加留意，就可以做到很好地实施 OA，而不侵害著作权，就像在通常的出版中所做的。

关于 OA 的焦点集中在作者向大众提供文献而不是为了报酬。

回顾一下免版税文献的情况。（有趣的是，对此已经有一个标准的定义。）

关注免版税文献有两点原因。1，减少了提供者和出版者的成本。2，作者若赞成内容 OA，并不会减少其收入。

免版税文献对于我们的目的而言，更重要的在于其经由同行评议的学术科研论文及其预印本。（非学术性刊物经常惊讶于学术类刊物通常不会向作者支持稿酬。）

显然没有人为了钱而去写作免版税的文献。学者们写作是因为领域中先进的知识将引领其职业发展。他们写作为了[影响力](#)而不是为了钱。这种推动知识进步的需要与推动自身职业发展的强烈诉求并不矛盾。OA 的基础并不是无私奉献精神。

正因为学者们并不从学术文章中挣钱，他们与大部分音乐家或者电影制作人的处境完全不同。关于音乐，电影以及其他有版税内容的 OA 所产生的争议，并不适用于科研论文。

免版税文献是 OA 最容易取得内容，而 OA 并不局限于此。对于那些有版税的文献，比如著作，讲义，小说等，只要作者同意，即可以开放获取。但由于那些作者经常担心收入减少，获取他们的同意会更困难。必须说服他们 1，OA 带来的好处超过他们的版税价值；或者 2，OA 将会促进作品销售。越来越多的证据表明对于大多数科研著作，以上两条都做到了。

OA 也不一定限制在文献形式。它可以应用于任何数字化的内容，从素材到半成品的图片，音频，视频，多媒体及软件。它可以应用于那些从开始就是数字化的内容，也可以应用于后来被电子化的更早期的文献或文化遗产。

本文在副标题中注明了“经同行评议的文献及预印本”是由于这是大多数 OA 活动的焦点，也是这篇概述的焦点，并非由于 OA 仅限于此。

很多 OA 方案集中在公众资助的科研项目上。

关于公众资助项目对于公众开放的[争论](#)一直很激烈，越来越多的国家[要求公众资助项目进行 OA](#)。

关于公众资助项目的开放获取，通常承认以下例外：1，保密的，军用的；2，可取得专利的研究成果；3，作者以书籍等有版税收入的形式发表的研究结果。承认这些例外是为了保证 OA 的实用性，并避免 OA 与数量众多的此类项目发生不必要的冲突。

最容易摘得的果实当然是那些既属于免版税的，又是公众资助的内容。[美国健康学会 \(NIH\) 的政策](#)是一个很好的例子。

但 OA 运动不仅限于公众资助的研究，同时还在寻求无资助或私人基金支持的科研项目（比如 [Wellcome Trust](#) 或者 [Howard Hughes 医学研究所](#)等）。

OA 文献并不是免费生产或出版的。

严肃的 OA 倡议者从不会说 OA 文献是可以免费制造的，尽管很多人会说此类文献生成比传统出版文献要便宜很多，甚至比仅在线提供的付费文献便宜很多。问题并不在于学术期刊是否可以免费制造，而是有没有比向读者收费，制造访问壁垒更好的方式。

正如 [BOAI 的常见问题](#)中提及的：免费是引起歧义的。我们说对于读者的免费，而非生产者的免费。我们清楚明白开放获取的文献不是免费（不需要成本）制造的。但这不妨碍其可以对读者和用户免费（不需要付费）。

生产 OA 文献相较传统印制文献所降低的费用，及收回成本的商业模式，这些取决于 [OA 期刊](#)或 [OA 库](#)所采用的文献传递方式。（详情[如下](#)）

对于那些坚持认为 OA 文献的成本低于同等质量的非 OA 文献的人来说，他们是如何认为的呢？简单来说：OA 免去了印制费用（现在很多非 OA 期刊也是）。OA 没有订户管理（征订，跟踪，续订，价格谈判和站点许可，收费等）。OA 没有数字版权管理（Data Rights Management, DRM, 用户授权，区分授权/未授权用户，阻止未授权访问等）。OA 减少或消除了法律费用（许可权的设定与实施）。很多 OA 刊物没有市场营销，而仅依靠外部的自发性推广，比如搜索引擎，博客作者，论坛，标签或者社交网络。在减少这些费用的同时，OA 刊物可以从收取作者费用或研究所补贴获得略多于成本的收入。

全文如果是开放获取的，那么收费的插件或优化服务就不会与 OA 发生冲突。如果优化的服务做起来过于昂贵，那么提供者也许必须对此收费。如果这些服务是有价值的，那么用户也会乐意为此付费。对某些 OA 刊物，收费插件的收入提供了部分维持 OA 的费用。

OA 与同行评议是一致的，所有主流科技学术类 OA 都认同坚持同行评议的重要性。

同行评议并不依赖于刊物的价格或介质，其作用，严格性，公正性亦不依赖于此。

有理由相信 OA 期刊的同行评议完全可以做到和传统刊物的一样严格和公正，因为它完全可以采用一样的审稿流程，同样的标准，甚至同样的编辑和审稿人。

传统的出版商有时会认为 OA 期刊的常用模式（向作者或出资方收取费用）会向同行评议妥协。我在其他文章中用更长的篇幅回答了这个质疑[\[1, 2\]](#)。

OA 期刊可以使用传统的模式进行同行评议或使用创新的新模式以充分利用新媒体和交互网络来将学者们联系起来。不管怎样，消除访问壁垒和同行评议模式的改革，是两个独立的课题。OA 适合于任何一种同行评议方式，而非预设为针对某特定的模式。

反过来就不同了。某些正在兴起的同行评议模式预设为 OA 刊物，比如开放评议模式，在此，投稿内容即为 OA（在评议进行前，或初审后），然后才是研究团体的评议过程。开放评议需要 OA，而 OA 并不是必须做开放评议的。

在大多数学科和领域，进行同行评议的编辑和审稿人是义务的，正如作者一样。即使有些需要付费，最终稿件的 OA 仍然是可行的，只是需要从别处获得更多的资助。

尽管事实上编辑们通常奉献着他们的劳动，同行评议也需要一定的成本--分发送审，任务管控，跟踪进度，催审，收集评议结果并递交到相关人员，促进交流，分辨稿件的不同版本，收集数据等等。这些非编辑类的工作正逐渐交由软件（包含某些[免费及开源软件](#)）进行自动处理。

对于研究性文献，有两种主要的 OA 传递方式，通过 [OA 期刊](#)（金 OA，“Gold OA”）或 [OA 库](#)（绿 OA，“Green OA”）。

主要区别在于 OA 期刊有同行评议过程，而 OA 库没有。这可以解释两者间存在的其他差别，尤其是在开发与维护费用上。

其他的 OA 传递方式我并未展开，比如个人网站，电子书，论坛，邮件列表，博客，维基，视频，音频，RSS 订阅，以及 P2P 文件共享网络等。将来无疑会有更多方式出现。

大多数 OA 推动者将由期刊传送的形式称为金 OA (Gold OA, 无论期刊的商业模式如何), 而将由文献库传递的形式称为绿 OA (Green OA)。
金/绿 OA 的区别在于来源或传送渠道, 而非用户权限或开放的程度。这不同于[自由/免费开放获取 \(Gratis/libre\)](#) 的分类。

开放获取期刊 (金 OA):

开放获取期刊是经由[同行评议](#)的。

开放获取期刊比非开放获取期刊更容易保留作者的版权。

开放获取期刊比开放获取文献库更容易提供[自由开放获取 \(Libre OA\)](#)。OA 库通常无法自行生成自由 OA 所需的授权。但 OA 期刊可以。

部分 OA 期刊的出版商是非营利性的(如 [PLoS](#)), 有些是营利性的(如 [BioMed](#) 中心或 BMC)。OA 期刊开支的方式和广播电台及电视台的方式很相似: 有意传播内容的人先行承担制作费用, 拥有接收设备的任何人都可以无偿地得到该内容。有时这意味着期刊从大学或专业学会获取资助。有时期刊会对录用的文章收取版面费, 由作者或作者的资助方支付(雇主, 基金)。OA 期刊收取版面费可以使期刊摆脱经费上的困境。有研究所资助的 OA 期刊倾向于不收取版面费。OA 期刊可以在有其他收入来源(其他出版商, 广告, 收费的插件或附属服务等)降低资助或相关费用。有些研究所或学会对费用进行减免。有些 OA 期刊(如 [BMC](#) 和 [PLoS](#))对所有订购了年度会员资格的研究人员免除相关费用。

常见的一项误解是所有 OA 期刊使用“作者付费”模式。这里存在两个误区。1, 假设了 OA 期刊仅有一种商业模式, 而无视了[其他许多模式](#)。2, 假设了预先收取费用就是“作者付费”模式。而实际上, [大部分](#) OA 期刊(70%)完全不向作者收费。同时, [大部分](#)传统或非 OA 期刊(75%)向作者收费。OA 期刊所收取的费用时常来自于作者的资助方(雇主或基金)或者被免除, 而不是由作者自掏腰包支付的。

越来越多的大学有[经费](#)来为那些打算在收取版面费的 OA 期刊上发表稿件的职工支付版面费。
A growing number of universities maintain funds to pay publication fees on behalf of faculty who choose to publish in fee-based OA journals.

有些 OA 支持者使用不同的颜色来区分刊物: 金色(及时提供经同行评议的文献 OA), 绿色(允许作者在 OA 库存储他们经同行评议的文献), 浅绿(允许/不反对作者建立预印本的存档), 灰色(以上皆无)。

关于 OA 期刊商业方面的细节, 请参阅对 OA 期刊出版者的[OAD 指引目录](#)。

我们确信 OA 期刊是可以在经济上维持下去的, 因为同行评议, 稿件处理以及 OA 传播的成本比起那些基于订阅的期刊要低很多。当前用于刊物发展的经费就已经够多了。而且, 当 OA 被越来越多的刊物采用时, 图书馆将意识到转换, 取消或终止对非 OA 刊物的订阅将给他们节约一大笔钱。

各领域各语种 OA 期刊的目录, 可参阅[OA 期刊目录 \(DOAJ\)](#)。

OA 期刊相关新闻, 可在[OA 跟踪项目](#)网站留意 [oa.journals](#) 以及 [oa.gold](#) 标签。

OA 库 (“绿色 OA”):

OA 库可以按照学科来组织(比如物理类的 [arXiv](#))或机构(比如 哈佛大学的 [DASH](#))。如果是大学主持的 OA 库, 他们通常会在 OA 之外提供相应措施保证文档的长期保存。

OA 库自身并不进行同行评议。但它们保存的文献通常是在别处经历了同行评议过程的。

OA 库可以包含预印本，刊本或两者都有。

预印本是在同行评议及出版前的任一版本文献，通常是稿件在提交到某一期刊时的版本。刊本是经同行评议后的某一版本。两种形式的刊本有时是需要严格区分的（a）已经过同行评议但没有经编辑校订的（b）经同行评议及编辑校订的。有些刊物允许作者在 OA 库中存放前者，而不是后者。

OA 库可以包括期刊稿件的预印本及刊本，论文及学位论文，课程讲义，分学科的数据库，数据文件，视频音频，学会记录，或者数字化的图书馆特辑。运行一个库所需费用可以从他们包含多少中不同的功能上估计出来。如果一个学会 OA 库当前的运行费用过高，那是因为当前的学会库功能过多，而不仅仅只提供文献的开放获取。

OA 库默认为对其所有内容提供 OA。大部分库当前也允许“暗存放”，这些内容可以在之后被转为开放获取。这对于某些仅在一段禁止期之后才允许绿色 OA 的出版商而言是适用的。作者也可以在新稿件印刷后即进行存放，并在禁止期之后将内容转为 OA。

作者进行预印本归档不需要得到许可。当他们完成预印本写作后，他们仍然拥有版权。如果一个期刊拒绝接收已作为预印本流通的稿件，这是特定刊物的投稿政策，而非版权法的要求。（某些期刊仍然沿袭该政策，称为英杰芬格规则。尽管这样的期刊在减少，特别是在医学期刊以外的领域。）

如果作者将版权转让给了出版者，那么 OA 存档就需要出版者的授权。大部分受访出版商（[60% 以上](#)）已经对刊本的存档提供不受限制的授权。更多的其他出版方在接到要求时提供授权，几乎所有的出版者会容纳来自于作者资助方或雇主所托管的绿色 OA 政策。但如果作者保留了授权绿色 OA 的权力，那他们就能自行决定授权绿色 OA，而不用于出版者协商。

如果作者将版权转让给了出版者，那么他们同时转给了出版商决定是否 OA 的权力。尽管大部分出版者同意绿色 OA，还是有很多不同意的。另外，很多出版者设定了取得授权的条件，或者对时间添加新的限制，比如费用或禁止期。因为这些原因，当前越来越多的学术论文章者倾向于保留绿色 OA 的权力，仅转移版权中剩余部分的权利给出版商。为此，有些作者以添加[附加条款](#)的方式对出版商的标准版权协议进行修改。有些基金会（比如 [Welcome Trust](#) 及 [NIH](#)）要求作者在发表期刊论文时保留关键权利。在某些大学（比如[哈佛](#)和[麻省理工](#)），教员已将他们的成果非排他性地给予学校提供 OA。

因为权利保留政策为将来的成果解决了绿色 OA 涉及的许可问题，绿色 OA 政策不再给那些有异议的出版商留下可攻击的漏洞，比如需要设定“服从于版权的”OA 或是“出版商禁止之外的”OA。对于作者有理由设立[选择性退出条款](#)，如哈佛所做的那样，但对于出版商并不需要设立该类条款。当作者授权 OA 的时候，他们仍然是版权所有者，并不需要从出版商去获取授权，也不需要担心侵权。基金及大学是出版商的上游供应者，能够采取措施来保证绿色 OA 以及获得合法授权。

因为大部分出版商已经允许了绿色 OA，而且因为绿色 OA 是善意的 OA，未曾享有该优势的作者比未曾提供该便利的出版商更可能成为 OA 运动的阻碍者。基金和大学有责任去消除 OA 的障碍，保证所有受资助者和教职工出版的论文能 100%实现绿色 OA。由于作者无法自己去消除该障碍，如果快速上涨的期刊价格快速拉大那些新的研究成果与需要者之间的距离的话，那些没有去消除该障碍的基金和大学也怪不得别人。所有的出版商都应帮助该过程，部分人确实在如此做。但如果我们可以依靠自身的力量，那就没有必要去依赖于出版商的行为。

如需搜索出版商关于版权与存档的政策数据库，请查阅 [SHERPA 政策](#)。

因为[大多数](#)出版商和刊物已经对绿色 OA 提供了不受限制的许可，问题就在于作者是否使用了该有利条件。这意味着作者可以在几乎任何刊物上发表文章（OA 或非 OA），而又能将经过同行评议的内容通过 OA 库提供开放获取。（不幸的是，绿色 OA 与在大部分非 OA 期刊上

刊发文章的兼容性仍是学术出版界小心保守着的秘密。)

最有用的 OA 库遵循 [Open Archives Initiative \(OAI\)](#) 协议进行元数据采集，使得文献可以协同使用。实际上，这意味着用户可以在依 OAI 建立的存档中找到某项文献，而无需知道存在哪些存档，位于哪里，或他们分别包含了什么。(OA 与 OAI 看起来是很容易混淆误解的，但他们是分立的，不同的，尽管有些部分重合的。)

世界上的每所大学都应该有自己的开放获取政策，依 OAI 协议建立的库，以及鼓励或者要求职员在库中存储研究成果的政策。[越来越多的学校](#)也正是如此做的。

我们有理由相信 OA 库在经济上是可以维持的，因为他们并不昂贵。有许多[免费或者开源的软件系统](#)可用来建立及维护 OA 库。储存新文献很快，并可以由作者自己完成，而不是存档的管理者。很多情况下，OA 库对于研究机构是有益的，因为 OA 库可以提高文献，作者以及该机构的可见度及影响力。

世界领先的 OA 库列表有两个：[Directory of Open Access Repositories \(OpenDOAR\)](#)以及 [Registry of Open Access Repositories \(ROAR\)](#)。

关于 OA 库的新闻，可以在 [OA 跟踪项目](#)网站上关注 [oa.repositories](#) 及 [oa.green](#) 标签。

OA 项目是建设性的，而非破坏性的。

OA 运动的目的是为越来越多的文献建立开放获取，而不是消灭非 OA 期刊或出版者。运动的结果也许会是兼具建设性和破坏性的（这并不一定），但运动的目的绝不是如此。

尽管自从 80 年代中期以来，[期刊的价格上涨比通胀快了四倍](#)，OA 的目的并不是去惩罚或者危害那些昂贵的刊物，而是提供另一种获取的选择，并充分利用新科技（互联网）来扩大分发范围及降低成本。更重要的是，对于研究者而言，最重要的动力并不是来解决期刊价格上涨所引发的危机，而是为了更广泛更容易地向读者传递研究结果，并提高自身影响力。

出版商并不是一个整体。有些已经提供全部内容的 OA，有些提供混合模式的 OA，有些正在尝试，有些在考虑进行尝试。在那些还没有提供 OA 的出版商中，有些是反对的，有些则只是还没有被说服。在未被说服的出版商中，有些又比另一些提供了更多的免费线上内容。在反对者中，有些只是决定自己不提供 OA，另一些则积极游说反对那些鼓励 OA 的政策。有些出版商支持金色 OA 而非绿色 OA，有些则反之。OA 如果混淆了出版商之间的这些差别，不仅无益，更会失去潜在的盟友。

提倡 OA 并不需要抵制任何形式的文献，期刊或者出版商。提倡 OA 不需要出版商退让，同时出版商的退让并不能推动 OA 发展。抵制非 OA 期刊或出版商显然[误解了 OA 运动的目标](#)。开放获取和付费访问的文献可以并存。我们确信这点因为现在他们就是共存的。我们不知道这种情况会是[短暂的还是永久的](#)，要想知道答案，最有效和最有建设性的做法就是为 OA 工作，同时观察非 OA 提供者的反应，而不是绕过建设 OA 的目标去伤害那些没有提供帮助的人。

开放获取不是普遍接入的同义词。

就算已经做到 OA，仍然至少有四种接入障碍存在：

过滤及审查障碍。很多学校，雇主以及政府想要对内容加以限制。

语言障碍。大部分在线文献是英语中，或者只有一种语言，机器翻译仍然薄弱。

残疾障碍。大部分网站对于残障者仍然无法使用。

连通障碍。数字鸿沟仍隔开了数以亿计的人们，包括了上百万离线的严肃派学者。即使我们想要消除这四种额外的障碍（大多数人也正在努力），这并不妨碍在成功之前使用“开放获取”这一名词。消除价格和许可权障碍也是有重要意义的一步，应该有一个特别的名称来标明。

OA 是某种访问形式，而不是指商业模式，许可或者内容的类型。

OA 不是一种商业模式。

[很多种商业模式](#)是兼容开放获取的，就像作者可以有很多种方式付费访问内容，不同的只是现在收费为零而已。在某些领域或国家运行良好的模式也许到了其他地方不再适用。没有一种方式是普适的。

不同学科间对于 OA 的资助存在[很大差别](#)。我们不能指望 OA 在各个领域都能同步前进，正如我们不能指望 OA 在所有国家获得同样的进展一样。大部分的进展与争论都集中于 STM 领域（科学，技术及医疗），但 OA 对于[人文社科](#)也是可行的，有益的。

新的 OA 模式不断[进化](#)出来，原有的模式在不断实践与修正。如何维持经同行评议的 OA 期刊或者通用的 OA 库，其中存在很大的创造空间，我们仍有足够的智慧和想象力去做到这点。

OA 不是一种许可类型。有很多许可兼容 OA，比如有很多种方式来消除用户的许可障碍，让他们知道对于内容可以做些什么，不能做些什么。请参阅前文关于[许可障碍及授权](#)的说明。

OA 不是一种内容。每种数字化内容都可以成为 OA 的，从软件，音频，视频及多媒体的文本到数据都可以。OA 运动注重于经同行评议的学术论文及预印本。尽管大部分只是文本，越来越多的论文包括了图片，数据或者可执行的代码。OA 也可以适用于非学术性的内容，比如音乐，电影，小说，虽然这并非大部分 OA 推动者的主要目标。

OA 为大多数团体的利益服务。

作者：OA 提供了比任何一个基于订阅的期刊更广泛的全球读者群，不论名望高低或热门程度，明显地[提高了研究成果的可见性和影响力](#)。

读者：OA 使他们可以无障碍地访问研究所需文献，而不需受到所在图书馆经费的限制。OA 增强了读者的获取及检索能力。OA 也可以为他们无障碍地提供科研所需软件。免费的线上文献可以为多种软件提供免费的网上数据，这些软件能帮助科研人员进行全文检索，索引，挖掘，汇总，翻译，查询，链接，推荐，提醒，集成以及其他处理分析。

教师和学生：OA 在关键资源的获取上对于穷人和富人是平等的，同时它消除了内容复制和分发的障碍。

图书馆：OA 解决了学术期刊的[价格危机](#)，也解决了我称之为“[授权危机](#)”的问题。OA 同时还以间接的方式服务于图书馆。图书馆员需要帮助用户找到需要的信息，由预算控制、规模有限的馆藏文献库不再是需要考虑的困难。图书馆员可以帮助教员增加读者及影响，亦帮助大学提升其学术工作。

大学：OA 增加了教员及研究工作的可见性，降低了在期刊上的花费，推动了知识共享。

期刊和出版者：OA 使他们的文献更具可见性，可发现性，可获取性，更有帮助。如果期刊是 OA 的，那么他就可以利用其优秀的可见性[吸引投稿](#)和广告，当然还有读者和[引用](#)。如果是基于订阅的期刊能提供部分内容进行 OA（每期推荐文章，特定时段以前的文章，等等），

同样可以增加可见性,并以此获取[订阅](#)之外的更多收获。如果期刊通过刊本存档来提供 OA,那对于作者,它要比那些不提供刊本存档 OA 的更有吸引力。当然基于订阅的期刊和他们的出版者往往不这样认为,他们拒绝或反对 OA。但如果认为他们的兴趣只是反对 OA 的话,似乎又把问题看得过于简单了。

资助机构: OA 提升了研究领域的投资回报,受资助的研究项目所产生的成果得以更广泛地传播,更容易被发现,更易获取,更有用。当资助机构支出公众基金时,OA 从另一个方面来提供帮助,可使得资助项目的成果能公平地被纳税人或公众获取。

政府:作为研究工作的资助者,政府正如资助机构一样从 OA 中受益(如上)。OA 也可以通过在非保密性政府信息的分享而提升民主程度。

公民:OA 使他们可以访问经同行评议的研究成果,这些内容通常不会出现在公共图书馆中;OA 使他们可以访问那些他们已经以税收形式付过费用的研究成果。即使那些对于亲自阅读文献没有兴趣的人也能间接获益,因为研究者将会直接获益。OA 能加速的不仅是研究过程,更是技术转化的过程。新药,新技术,新的方法,以及更明智的决策将让每个人获益。

OA 的历史:

学术期刊不支付作者稿酬,从第一本期刊于 1665 年在伦敦和巴黎印发以来就一直都没有过。

(参见 See Jean-Claude Guédon 的 [Oldenburg's Long Shadow](#) .)

期刊比书籍更有时效性。期刊相比书籍而言,读者可以从他人最近的工作中快速学习。对于作者而言,期刊可以让他们更快地在世界范围内分享新成果,建立同领域的首发地位。期刊可使成果快速发表,并带有时间标记,作者将从中获益。正因为作者从此种无形的方式中得到回报,所以他们也乐意接受期刊无需支付稿酬这一事实。久而久之,期刊收入增长了,但作者仍然保持了“为影响力写作,而非报酬”的传统。

OA 在印刷时代是无法做到的,不论是物质上或是经济上,即使版权所有希望如此。定价不仅是纸本刊物无法避免的,在上世纪 70 年代前也是可以支付的,之后价格开始比通胀更快速地上升。1986 年后,期刊订阅价格的上升[四倍于同期通胀水平](#)。巧的是,在期刊价格将要变得无法承受时,互联网[出现](#)了,提供了另一种选择。

责备出版商极高的定价或是图书馆预算的不足,都不重要。对于出版商,责备他们的贪婪或是市场的驱使(由于成本上升或新服务的推出)也不重要。责备是不相关的,也将分散我们的注意力。出版物的数量是指数增长的,而且总是比图书馆的预算上升更快。因此,[OA 才能跟上出版物的增长](#),而付费方式是无法做到的。[即使富裕的研究机构](#)也早就无法支付所有科研文献的费用了。付费访问的方式跟不上出版物持续,爆炸式的增长,即使价格降低并始终保持低价。

价格危机本身只是推动 OA 的一个因素。学者们即使不是为了免除难以承担的费用,他们也会转向 OA,以利用互联网这一有力的新技术来在全球范围内即时分享研究成果,无需成本,以数字化的方式,不受限制地进行加工处理。

如需 OA 历史概述,请参阅 OAD 上关于 OA 运动的[时序图](#)。

延伸阅读

- [Alliance for Taxpayer Access](#). From SPARC.
- [Create Change](#). From ARL, ACRL, and SPARC.
- [Creating an Information Commons Through Open Access](#). My longer, slower introduction

to OA.

- [Enabling Open Scholarship](#) (EOS). From a group of European research institutions led by the University de Lige.
- [\(Mis\)Leading Open Access Myths](#). From BioMed Central.
- [Open Access Directory](#) (OAD). A wiki I co-founded with Robin Peek in April 2008. Some key OAD lists:
 - [Bibliography of Open Access](#).
 - [Blogs about OA](#).
 - [Declarations in support of OA](#).
 - [Discussion forums devoted to OA issues](#).
 - [Events](#). Conferences and workshops related to OA.
 - [Events celebrating Open Access Week](#).
 - [OA by the numbers](#).
 - [Timeline of the OA movement](#).
- [Open Access Scholarly Information Sourcebook](#) (OASIS). From Leslie Chan and Alma Swan.
- [Open Access Tracking Project](#) (OATP). A real-time alert service I launched in April 2009.
- [What you can do to promote open access](#). My old list, in need of updating.

这只是一个非常精简的列表。如需更多，请浏览我的[博客存档](#)(2002-2010)，[新闻邮件存档](#)(2001 至今)。或者同时在这两者以及我的其他[关于 OA 的文章](#)中搜索：

2004 年 6 月 21 日首次置于网络，最近一次修订于 2010 年 11 月 6 日。

Peter Suber

Berkman Fellow, Harvard University

Senior Researcher, SPARC

Research Professor of Philosophy, Earlham College

Open Access Project Director, Public Knowledge

peter.suber@gmail.com

本文原文为[英文](#)，此为中文简体版本（2011 年 10 月），亦有[德文版本](#)（2011 年 9 月）及[斯洛文尼亚版本](#)（2005 年 7 月）。本人欢迎其他语种的译文。

中文简体（Chinese Simplified）译文由 [沈宏](#)（[Hong Shen](#), dashuai@gmail.com）于 2011 年 10 月完成。

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 3.0 United States License.

<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/us/>